29 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-967-6/26
Бања Лука, 23.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Rauche Medical д.о.о. Мостар, бр. од 28.05.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2357/26 од 15.05.2026.године, уговорног органа, ЈЗУ Болница „Србија“ Источно Сарајево, у поступку јавне набавке, „медицинског потрошног материјала за хирургију, Лот-5.“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 23.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Rauche Medical д.о.о. Мостар, бр. од 28.05.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2357/26 од 15.05.2026.године, уговорног органа, ЈЗУ Болница „Србија“ Источно Сарајево **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 2357/26 од 15.05.2026.године уговорног органа, у цијелости за Лот-5. као и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈЗУ Болница „Србија“ Источно Сарајево, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 322-1-1-19-3-17/26 од 06.04.2026.г. у отвореном поступку јавних набавки „медицинског потрошног материјала за хирургију“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, незадовољан оспореном одлуком, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

У образложењу своје Одлуке, уговорни орган наводи како је у поступку по извјештају о раду утврђено да је Комисија за јавну набавку благовремено и правилно извршила отварање понуда и оцјену приспјелих понуда, о чему је сачинила одговарајуће записнике у којима је утврђено да је укупан број приспјелих благовремених понуда 2 (два), те да је понуда понуђача „МЕДИЦОМ" д.о.о. Бијељина прихватљива и да је понуда истог понуђача одабрана као најповољнија понуда примјењујући критериј најниже цијене, док је понуда понуђача Raucxe Медицал д.о.о. Мостар одбачена као неправилна. Као разлог одбацивања понуде Жалитеља као неправилне, Уговорни орган у Записнику о оцјену понуда број 2326/26 од 14.05.2026. године образлаже разлогом да Жалитељ у достављеном каталогу није доказао испуњеност свих техничких карактеристика захтијеваних у обрасцу за цијену понуде у Анексу 2 за Лот 5- Ендоскопски стаплери.

Истиче како је исти детаљним увидом у понуду понуђача Rauche Медицал д.о.о. Мостар за Лот 5- Ендоскопски стаплери, утврдио да у ставци 1, гдје је тражено да дужина осовине стаплера мора износити 16цм, жалитељ каталогом није доказао дужину осовине, стога је понуда жалиоца одбачена као неправилна.

Жалитељ Rauche Медицал д.о.о. Мостар доставља понуду која у цијелости одговара техничкој спецификацији која је тражена тендерском документацијом, што поткрјепљује и достављеним каталозима, изјавом произвођача, у којој је, између осталог, видљива и дужина осовине у износу од 16 цм (која је уговорном органу спорна) и Рјешењима/Потврдама Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, као и осталом документацијом која чини саставни дио понуде Жалитеља.

Обзиром да у каталогу произвођача Panther нису биле наведене све техничке спецификације које је уговорни орган тражио, Жалитељ је затражио од произвођача да потврди да предложени производи одговарају траженим спефицикацијама, па је Жалитељ изјаву произвођача доставио уз своју понуду и уз каталог произвођача.

Произвођач Panther у својој изјави потврдио је да понуђени производи имају сљедеће карактеристике:

Ставка И. ЦЕАЦ-30 Ендоскопски линеарни универзални инструмент (стаплер) дужине осовине 16цм. за пуњења са три реда кламфица различитих величина

Ставка 2. CADD45EVS Пуњење са три реда кламфица различите величине (2.0-2,5-3.0 mm), дужине стаплерске линије 45 mm, за васкуларна и средње дебела ткива

Ставка 3. CADD45ENTS Пуњење са три реда кламфица различите величине (3.0-3,5-4.0 mm) за средње дебела ткива (пуњење љубичасте боје) и ножем за ендоскопски линеарни стаплер величине 45 mm (ротикулирајуде)

Ставка 4. CADD60ENTS Пуњење са три реда кламфица различите величине (3.0-3,5-4.0 mm) за средње дебела ткива (пуњење љубичасте боје) и ножем за ендоскопски линеарни стаплер величине 60 mm (ротикулирајуде).

Жалитељ је доставио Изјаву издану од стране произвођача, која представља службени документ произвођача и из које су јасно видљиве тражене техничке карактеристике понуђених производа.

Жалитељ не може утјецати на то хоће ли произвођач израдити каталог са свим карактеристикама које потражује уговорни орган, а оно што може учинити јесте затражити од произвођача да изјавом потврди све тражене техничке спецификације, што је у конкретном случају Жалитељ и учинио, због чега сматрамо да не постоји разлог за одбацивање понуде Жалитеља као неправилне.

Слиједом свега напријед образложеног, Жалитељ предлаже да Уговорни орган усвоји жалбу Жалитеља и донесе одлуку којом се ставља ван снаге Одлука о избору најповољнијег понуђача број 2357/26 од 15.05.2026. године за Лот 5 - Ендоскопски стаплери којом је одабрана понуда понуђача „МЕДИЦОМ“ д.о.о. Бијељина за Лот 5, те да се донесе Одлука о избору понуде Жалитеља Rauche Медицал д.о.о. Мостар као најповољнијег понуђача за Лот 5.

Жалитељ овим путем уједно поставља захтјев за накнадом трошкова жалбеног поступка у висини накнаде за покретање жалбеног поступка у јавној набави у износу од 750,00 КМ.

Уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована, предлажемо да се иста достави КРЖ- у заједно са комплетном документацијом у вези с овим поступком.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 2835/26 од 05.06.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-967/26 од 09.06.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

У првом жалбеном наводу жалилац оспорава законитост Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 5, тврдећи да Уговорни орган приликом оцјене његове понуде није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у погледу испуњености услова техничке и професионалне способности прописаних тендерском документацијом.

Наведени жалбени наводи су неосновани.

Наиме, Комисија Уговорног органа је извршила оцјену понуде жалиоца искључиво на основу услова прописаних тендерском документацијом, поступајући у потпуности у складу са Законом о јавним набавкама и принципом једнаког третмана свих понуђача.

Тачком 7.1.1 тендерске документације је прописано: „Понуђачи су обавезни да припреме понуде у складу са условима који су утврђени у овој тендерској документацији. Понуде које

нису у складу са овом тендерском документацијом ће бити одбачене као неприхватљиве, све у складу са чланом 68. Закона. "

Тачком 6.3. тендерске документације број 1539/26 за набавку робе „Медицински потрошни материјал за хирургију", у оквиру услова техничке и професионалне способности таксативно су побројани докази које понуђачи морају доставити у склопу своје понуде, под тачком 9. изричито је прописано да су понуђачи дужни доставити каталоге за понуђена медицинска средства у којима морају бити наведене техничке карактеристике понуђених производа, при чему су понуђачи обавезни назначити број лот, узорка и означити карактеристике које су тражене техничком спецификацијом.

Истовремено, техничком спецификацијом из Анекса 2 тендерске документације прописане су минималне техничке карактеристике које понуђени ендоскопски стаплери морају испуњавати.

Под редним бројем I: техничке спецификације за ЛОТ 5 захтијеван је „ендоскопски линеарни универзални инструмент (стаплер) дужине осовине 16цм, за пуњења са три реда кламфица различитих величина".

У поступку прегледа и оцјене понуде жалиоца утврђено је да из каталога достављеног уз понуду није могуће утврдити да понуђени ендоскопски стаплери посједују техничку карактеристику дужину осовине 16 цм, како је то захтијевано техничком спецификацијом. Наведена карактеристика није означена нити је на било који начин видљива из каталога који је, према тендерској документацији, представљао искључиво и обавезно доказно средство за утврђивање усклађености понуђеног производа са техничким захтјевима.

Дакле, на основу документације чије је достављање било прописано тендерском документацијом, није било могуће недвосмислено утврдити да понуђени производ испуњава наведени технички захтјев.

Супротно томе, жалилац настоји доказати испуњеност спорне техничке карактеристике позивајући се на Изјаву произвођача достављену уз понуду. Међутим, наведени документ није био предвиђен као доказно средство тендерском документацијом, нити је Уговорни орган оставио могућност да се испуњеност техничких захтјева доказује на такав начин.

Дакле, жалилац тај недостатак настоји превазићи Изјавом произвођача приложеном уз понуду. Уговорни орган не може прихватити овакав доказ из разлога што изјава произвођача није предвиђена тендерском документацијом као доказно средство, а Уговорни орган није овлаштен да накнадно шири круг прихватљивих доказних средстава изван оних које је унапријед утврдио тендерском документацијом.

Прихватање документа који није прописан тендерском документацијом представљало би поступање супротно правилима поступка која је Уговорни орган унапријед утврдио и учинио доступним свим потенцијалним понуђачима. Такво поступање би довело до нарушавања принципа транспарентности, једнаког третмана и недискриминације понуђача

у смислу члана 3. ЗЈН; јер би појединим понуђачима било омогућено доказивање техничке усклађености средствима која нису била прописана као релевантна.

Понуђачима су услови тендерске документације били познати од момента њеног објављивања, а у случају евентуалних нејасноћа располагали су законском могућношћу да затраже појашњење њених одредаба. Како жалилац није користио наведено право, нити је благовремено оспоравао услове тендерске документације, није основано да тек након окончања поступка оцене понуда захтијева да се прихвате доказна средства која тендерском документацијом нису била предвиђена.

У том смислу, Уговорни орган је био дужан да испуњеност техничких захтјева цијени искључиво на основу документације прописане тендерском документацијом, без могућности да накнадно проширује круг прихватљивих доказних средстава. Сходно томе, оцјена понуде жалиоца извршена је правилно, потпуно и у складу са одредбама тендерске документације и Закона о јавним набавкама.

Прихватање документа који тендерском документацијом није предвиђен представљало би директну повреду основних начела јавних набавки: начела транспарентности, равноправног третмана и забране дискриминације. Тиме би се, a posteriori, омогућио различит третман понуђача у зависности од тога који додатни документи, иако нису прописани, буду достављени уз понуду. Такав приступ Уговорни орган није могао, нити смио, усвојити.

Изјава произвођача представља документ сачињен за потребе конкретног поступка набавке, док каталог представља стандардизовану техничку документацију намијењену тржишту и ширем кругу корисника. Управо из тог разлога тендерском документацијом је као релевантан доказ предвиђен каталог производа.

Терет доказивања испуњености услова прописаних тендерском документацијом лежи на понуђачу. Уколико из достављене документације није могуће недвосмислено утврдити да понуђени производ испуњава захтијеване техничке карактеристике, негативне посљедице таквог пропуста сноси понуђач, а не Уговорни орган.

Понуђачи су били дужни да понуде робу/производе обухваћене техничком спецификацијом, при чему је било неопходно да понуђени производи у потпуности испуњавају минималне техничке захтјеве прописане тендерском документацијом.

Доказивање испуњености тих захтјева могло се вршити искључиво на начин и доказним средствима која су изричито предвиђена тендерском документацијом.

У конкретном случају, Уговорни орган је након прегледа и оцјене достављене документације правилно утврдио да жалилац није на прописан начин доказао испуњеност свих захтијеваних техничких карактеристика понуђеног производа. Како из каталога, који је био прописан као обавезно доказно средство, није било могуће недвосмислено утврдити испуњеност спорног техничког захтјева, Уговорни орган није имао законског основа да понуду оцијени као прихватљиву.

Имајући у виду све наведено, Одлука о избору најповољнијег понуђача донесена је на основу потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања, уз досљедну примјену одредаба Закона о јавним набавкама и тендерске документације.

Сходно наведеном, предлаже се Канцеларији за разматрање жалби да, након проведеног поступка и оцјене свих изведених доказа, жалбу одбије као неосновану и потврди законитост оспорене одлуке Уговорног органа.

Такође, предлаже се да се одбије захзјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка, с обзиром да жалба није основана.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, тё да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „увидом у понуду понуђача Rauche Медицал д.о.о. Мостар за Лот 5- Ендоскопски стаплери, утврдио да у ставци 1, гдје је тражено да дужина осовине стаплера мора износити 16цм, жалитељ каталогом није доказао дужину осовине, стога је понуда жалиоца одбачена као неправилна.

Жалитељ Rauche Медицал д.о.о. Мостар доставља понуду која у цијелости одговара техничкој спецификацији која је тражена тендерском документацијом, што поткрјепљује и достављеним каталозима, изјавом произвођача, у којој је, између осталог, видљива и дужина осовине у износу од 16 цм. (која је уговорном органу спорна) и Рјешењима/Потврдама Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, као и осталом документацијом која чини саставни дио понуде Жалитеља.

Обзиром да у каталогу произвођача Panther нису биле наведене све техничке спецификације које је уговорни орган тражио, Жалитељ је затражио од произвођача да потврди да предложени производи одговарају траженим спефицикацијама, па је Жалитељ изјаву произвођача доставио уз своју понуду и уз каталог произвођача.

Произвођач Panther у својој изјави потврдио је да понуђени производи имају сљедеће карактеристике:

Ставка И. ЦЕАЦ-30 Ендоскопски линеарни универзални инструмент (стаплер) дужине осовине 16цм. за пуњења са три реда кламфица различитих величина

Ставка 2. CADD45EVS Пуњење са три реда кламфица различите величине (2.0-2,5-3.0 mm), дужине стаплерске линије 45 mm, за васкуларна и средње дебела ткива

Ставка 3. CADD45ENTS Пуњење са три реда кламфица различите величине (3.0-3,5-4.0 mm) за средње дебела ткива (пуњење љубичасте боје) и ножем за ендоскопски линеарни стаплер величине 45 mm (ротикулирајуде)

Ставка 4. CADD60ENTS Пуњење са три реда кламфица различите величине (3.0-3,5-4.0 mm) за средње дебела ткива (пуњење љубичасте боје) и ножем за ендоскопски линеарни стаплер величине 60 mm (ротикулирајуде)", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је на страни 76-81 приложен каталог произвођача тражене робе, што је и био услов ТД-а, те да је на страни 82-83 приложена изјава истог произвођача, како то и сам жалилац износи да се ради о допуни каталога.

Чињеница је, да се ТД-ом као услов доказивања техничких карактеристика, тражио каталог произвођача, те да се из приложених докумената као и самог изјашњења УО-а, види да УО није цијенио оспорену „изјаву", те се не може ни цијенити њена валидност у смислу тога да ли суштински изјава даје техничке карактеристике које су постављене ТД-ом.

Овај орган је мишљења да се постављени докази као услов ТД-а, требају посматрати више суштински него формално, односно да ли се оспорени документ зове каталог или изјава, мање је битно, већ да ли исти документ може служити као доказ тражених услова.

Обзиром да је и каталог и изјава издата од истог произвођача, овај орган не види већу снагу једног или другог документа, већ их посматра у смислу доказа траженог услова, односно да ли су задовољени тражени критерији или нису.

Стога овај орган сматра дјелимично основаним жалбени навод, те да УО у поновљеном поступку, уђе у меритум оспореног документа и на основу анализе оцијени да ли су тражени параметри приказани у оспореној изјави.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 750,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бубановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција